

HET VERZET TER ZITTING

College van de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA s'-Gravenhage

Voorburg, 30 november 2016.

Contactpersoon : mevrouw M.Kruys-Smit
Uw kenmerk : 201600313/3/A3
Mijn kenmerk : 1041106JH/

INZAKE: Dingler / B&W van Leidschendam-Voorburg, de Paspoortwet

Betreft. - uitspraak van de enkelvoudige Kamer van 16 augustus 2016.

Edelachtbaar College,

In deze uiteenzetting vertel ik waarom verzet ter zitting noodzakelijk is.

Een kritisch oordeel moet geveld worden. Vooral gelet op de gevaren waarmee ik geconfronteerd word. Ook al is er in de toekomst sprake van.

Uit rechtspraak blijkt dat toekomstig belang gerechtvaardigd belang is.¹

“Een effectieve rechtsbescherming blijft nu nog steeds achterwege”.²

Op de volgende twee pagina's wordt summier op die materie ingegaan.

¹ Conclusie waarnemend Advocaat-Generaal Asser bij HR 3 april 1987 (Iusta Causa), NJ 1987/744, par. 32. (Gedetineerden kwamen tijdig op tegen een gewraakt regiem vanwege een toekomstig gevaar.)

² Werkelijke toegang tot de rechter heeft men volgens het EU-Hof slechts indien men zijn zaak in volle omvang (zowel ten aanzien van de juridische als de feitelijke aspecten daarvan) aan een rechterlijke instantie kan voorleggen. Slechts een rechtsprekend orgaan dat 'volle jurisdictie' heeft, doet recht aan het toegangsbeginnsel. Het EU-Hof heeft uitgemaakt dat, nu het betreffende orgaan niet alle aspecten van de zaak in haar beoordeling meenam het "right to a court" geschonden is. Het Straatsburgse Hof stelt dit ook.

In het onderstaande licht ik mijn standpunt in de kern toe. -

AANDACHTSPUNTEN:

1. Een burger heeft recht op een eerlijk proces. En met inachtneming van de beginselen van de rechtstaat. Een beslissing wordt genomen op basis van juridische en morele principes. Hiervoor zijn ook erkende fundamentele juridische waarden vastgelegd in het internationaal recht. Ook in dit geval.

Ik verwijs daarbij nu naar: "*Black's Law Dictionary*, Fifth Edition, page 1196 (West Publishing Company 1979)." In de grondwet geldt dit ook.

De Rule of Law is bedoeld om een dictatuur te voorkomen en om de rechten van burgers te beschermen. Het zogenaamde 'fair trial' beginsel.

Ten minste heeft de burger het recht op een eerlijk proces. Om een beroep volledig te volbrengen. Dat omvat de navolgende principes: -

- een onafhankelijke en onpartijdige rechtbank in Nederland
- openbare hoorzitting
- te worden gehoord binnen een redelijke termijn
- vertegenwoordiging door een advocaat
- de lezing van de ontstane situatie vanuit de client

Een oneerlijke uitspraak wordt opnieuw bekeken of wellicht vernietigd.

Op zich de bedoeling. Tot een zitting kwam het in vijf jaar niet eens.

Mijn aanvraag voor de ID-kaart dateert namelijk van 22 november 2010.

2. De opmerkingen van mijn beroep blijven hun waarde behouden. Vooral gelet op de gevaren waarmee ik nu geconfronteerd word.

In mijn situatie is sinds de aanvraag van de ID-kaart niks veranderd.

Als onweersproken gebleven staat vast dat de diefstal van gegevens uit de RFID-chip een groot gevaar vormt. Evenals de wijze waarop alles gestalte heeft gekregen. Het is niet anders nu ik een paspoort heb. Ik procedeer feitelijk voor een ID-kaart. En die heb ik momenteel niet.

3. Nadeelcompensatie is ontstaan doordat de overheid door een ondergrens is heengegaan. Een burger feitelijk heeft geïsoleerd.

Niet toegestaan wordt dat een burger aan de samenleving deelneemt en tegelijkertijd ook een gerechtelijke procedure naar behoren voltooit. Voor mijn levensonderhoud moest ik feitelijk een lening aangaan om in de procedure te blijven. Het aanvullend beroepschrift spreekt erover.

De landsadvocaat heeft ter zitting aangegeven dat schade achteraf wordt vergoed. En de Raad van State onderbouwt het ook met jurisprudentie.


CONCLUSIE:

1. In deze procedure heb ik nog steeds belang bij de behandeling van het beroepschrift tegen het bestreden besluit van de gemeente.
2. Verder maak ik het principiële bezwaar tegen het vereiste van het afgeven van vingerafdrukken in verband met het verkrijgen van een paspoort. In mijn geval gebeurde de afgifte van vingerafdrukken onder dwang van de situatie. Ik had geen keus.
3. Het ontvankelijkheidsprobleem is in mijn geval van tafel. Sprake is van een fictief bezwaar. Alles kan inhoudelijk beoordeeld worden.

Op bovenstaande gronden concludeer ik tot volharding.

Redenen waarom ik mij wend tot Uw rechtbank met het eerbiedige verzoek om de voornoemde gronden alsnog in dit dossier toe te voegen.

Met vriendelijke groet,



J.Dingler.