

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Bestuursrecht

zaaknummer: SGR 12/2606

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 8 december 2015 in de zaak tussen

J. Dingler, te Voorburg, eiser
(gemachtigde: mr.dr.s. J. Hemelaar),

en

het college van burgemeester en wethouders van Leidschendam-Voorburg, verweerder
(gemachtigde: mr. A. Danisman).

Procesverloop

Bij besluit van 22 augustus 2011 (het primaire besluit) heeft verweerder een aanvraag van eiser om afgifte van een identiteitskaart buiten behandeling gesteld.

Bij besluit van 15 februari 2012 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

De rechtbank heeft partijen bij brieven van 17 oktober 2012 medegedeeld dat de behandeling van het beroep is uitgesteld naar aanleiding van de verwijzingsuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 28 september 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BX8644), waarbij de Afdeling vier prejudiciële vragen heeft gesteld aan het Hof van Justitie van de Europese Unie.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 9 november 2015.

Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

Overwegingen

1. Op 22 november 2010 heeft eiser bij verweerder mondeling een aanvraag ingediend om afgifte van een identiteitskaart. Eiser heeft bezwaar gemaakt tegen het opnemen van zijn vingerafdrukken in een landelijke centrale database. Verweerder heeft de aanvraag niet in behandeling genomen. Hiertegen heeft eiser bezwaar gemaakt.

Op 31 maart 2011 heeft verweerder het bezwaar van eiser niet-ontvankelijk verklaard. Bij besluit van 17 juni 2011 is het besluit van 31 maart 2011 ingetrokken.

Op 8 augustus 2011 heeft eiser een hersteltermijn van twee weken gekregen om zijn aanvraag om een identiteitskaart aan te vullen.

Bij het primaire besluit heeft verweerder de aanvraag buiten behandeling gesteld.

Bij het bestreden besluit heeft verweerder de buitenbehandelingstelling van de aanvraag gehandhaafd.

2. Verweerder heeft zich in beroep primair op het standpunt gesteld dat eiser geen procesbelang meer heeft bij het beroep, omdat eiser sinds 10 oktober 2012 over een nationaal paspoort beschikt.

3. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat zijn procesbelang is gelegen in de kosten die hij heeft moeten maken in verband met de procedure. Voorts heeft hij belang bij het beroep omdat hij schade heeft geleden door de besluiten van verweerder. Hij is zijn baan kwijtgeraakt. Nadat zijn WW-uitkering was gestopt moest hij een bijstandsuitkering aanvragen, maar daarvoor had hij een identiteitsbewijs nodig. Hij heeft daardoor een tijd geen bijstand kunnen aanvragen. Hij heeft een lening van € 5216,22 moeten afsluiten om te voorzien in zijn levensonderhoud. Uit noodzaak heeft hij vingerafdrukken afgegeven om zo een nationaal paspoort te krijgen en een baan aan te kunnen nemen. Voorts heeft eiser aangevoerd dat hij een principieel belang heeft bij het beroep, omdat als wordt vastgesteld dat het bestreden besluit onrechtmatig is, hij zijn huidige paspoort kan inleveren en een paspoort kan aanvragen zonder vingerafdrukken. Een identiteitskaart kan hij nu aanvragen zonder vingerafdrukken af te hoeven geven.

4. De rechtbank overweegt dat uit vaste jurisprudentie volgt dat in de vergoeding van proceskosten geen procesbelang kan zijn gelegen. De vraag of een proceskostenveroordeling op grond van artikel 8:75 van de Awb moet worden uitgesproken vormt onvoldoende aanleiding om tot een inhoudelijke beoordeling van het beroep over te gaan (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 23 januari 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BC2554). Dit geldt evenzeer voor de vraag of het griffierecht moet worden vergoed.

5. Voorts overweegt de rechtbank dat het principiële belang dat eiser heeft gesteld bij zijn beroep, namelijk het alsnog kunnen aanvragen van een paspoort zonder vingerafdrukken, evenmin kan leiden tot de conclusie dat sprake is van procesbelang. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 28 oktober 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3300) gaat de bestuursrechter alleen dan tot inhoudelijke beoordeling van een bij hem ingediend beroep tegen een besluit van een bestuursorgaan over, indien de indiener daarbij een actueel en reëel belang heeft. Indien dat belang is vervallen, is de bestuursrechter niet geroepen uitspraak te doen uitsluitend vanwege de principiële betekenis daarvan.

6. Daarnaast overweegt de rechtbank dat ook in de door eiser gestelde schade geen procesbelang is gelegen. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat hij schade heeft geleden doordat hij een lening heeft moeten aanvragen. Uit de stukken blijkt dat de lening ziet op de periode van juni 2012 tot november 2012. Nog daargelaten dat eiser reeds op 10 oktober 2012 in het bezit is gesteld van een nationaal paspoort waarvoor hij vingerafdrukken heeft afgegeven, is de gestelde schade onvoldoende onderbouwd. Eiser heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij een lening heeft afgesloten vanwege het ontbreken

van inkomsten als gevolg van het niet kunnen aanvragen van een bijstandsuitkering. De door eiser overgelegde stukken, waarin staat vermeld dat eiser een lening heeft afgesloten bij M. Schmitz Stamrecht Bv, zijn daartoe ontoereikend. Immers, niet is uitgesloten dat eiser de lening voor andere doeleinden heeft gebruikt dan het voorzien in zijn levensonderhoud. Voor zover eiser heeft betoogd dat hij rechtstreeks schade heeft geleden door het niet kunnen indienen van de bijstandsuitkering overweegt de rechtbank dat niet vaststaat dat eiser een bijstandsuitkering zou hebben gekregen als hij een aanvraag had kunnen indienen.

7. Nu eiser geen procesbelang meer heeft is het beroep niet-ontvankelijk. Gelet hierop, bestaat in beginsel geen aanleiding voor een vergoeding van het griffierecht of een veroordeling van verweerder in de proceskosten. De rechtbank ziet in dit geval geen aanleiding daarvan af te wijken.

Beslissing

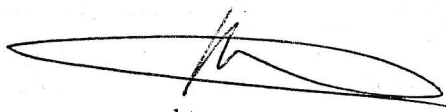
De rechtbank verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.J.C. Dijkstra, rechter, in aanwezigheid van mr. I.M. Bijvank, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 8 december 2015.

griffier

De griffier is verhinderd
te ondertekenen.

rechter



08 DEC 2015

Afschrift verzonden aan partijen op:

9.13.130.00

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.